
ПРАВО

УДК 343.1:343.296

**Судебное производство по уголовным делам
в части обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлением**

С.Л. ЕМЕЛЬЯНОВ

В настоящее время стала утверждаться качественно новая доктрина, закрепляющая приоритет обеспечения прав лиц, которым в результате совершения преступлений причиняется вред. В связи с этим актуализируется проблема критического осмысления и дальнейшего развития механизма защиты прав указанных лиц, одним из основных элементов которого является гражданский иск. Рассматриваются вопросы обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлением, на судебных стадиях уголовного процесса.

Ключевые слова: судебное производство, вред, уголовный процесс, меры пресечения.

At the present time qualitatively new doctrine becomes firmly established. This doctrine consolidates priority of providing rights of individuals to whom harm was inflicted as a result of a crime. In this connection problem of critical perception and further development of mechanism of protection of the indicated individuals' rights is being brought up to date. One of the primary elements of the mechanism is civil claim. Questions on providing indemnification of harm inflicted by crime at litigation stage of a criminal procedure are contemplated in the article.

Keywords: judicial proceedings, harm, criminal procedure, preventive measure.

Система общественных отношений в современном государстве строится на приоритете соблюдения прав и свобод человека. Предельно отчётливо степень приверженности данному постулату проявляется в национальном законодательстве. Его состояние и генезис является объективным критерием оценки эффективности обеспечения основных прав и законных интересов граждан.

Одно из основных мест в национальных законодательствах отводится разрешению уголовно-правовых конфликтов, поскольку преступление как крайнее проявление девиантного поведения несёт в себе серьёзную угрозу нормальному функционированию любого цивилизованного общества. Эта задача решается в рамках уголовного процесса, неотъемлемой частью которого является механизм обеспечения прав лиц, пострадавших в результате совершения преступления.

Обеспечение прав лиц, пострадавших в результате совершения преступления, в соответствии со ст. 10 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – УПК), заключается, в частности, в том, что лица, которым общественно опасным деянием причинен вред, имеют право предъявить гражданский иск. Данному праву соответствует обязанность суда рассмотреть гражданский иск вместе с уголовным делом.

На первой стадии судебного производства, именуемой стадией назначения и подготовки судебного разбирательства, судья единолично выясняет следующие вопросы:

- 1) подсудно ли дело данному суду;
- 2) не имеются ли обстоятельства, влекущие приостановление производства по делу;
- 3) подлежит ли изменению или отмене применённая в отношении обвиняемого мера пресечения;
- 4) приняты ли меры, обеспечивающие возмещение вреда, причинённого преступлением, и возможную конфискацию имущества;
- 5) подлежат ли удовлетворению заявления и ходатайства
- 6) имеются ли основания для проведения предварительного судебного заседания (ст. 277 УПК).

Оценивая указанные вопросы, необходимо отметить, что практически все они, за исключением вопроса о том, подлежит ли изменению или отмене применённая в отношении обвиняемого мера пресечения, находятся в органической связи с судьбой исковых требований.

Судья по поступившему в суд уголовному делу принимает одно из следующих решений:

- 1) о направлении дела по подсудности;
- 2) о приостановлении производства;
- 3) о назначении предварительного судебного заседания;
- 4) о назначении судебного разбирательства (ст. 276 УПК).

Прекращая производство по уголовному делу в предварительном судебном заседании, судья не вправе разрешать гражданско-правовые требования, поскольку стадия назначения и подготовки судебного разбирательства не является разбирательством уголовного дела по существу и, следовательно, не гарантирует участие в ней сторон и иных заинтересованных в исходе дела лиц.

При отсутствии оснований, препятствующих рассмотрению уголовного дела в суде, судья принимает решение о назначении судебного разбирательства, облекаемое в форму постановления, в котором разрешается, в частности, вопрос о вызове в судебное заседание гражданского истца и ответчика. В указанном постановлении следовало бы также принимать решение по гражданскому иску.

В случае непринятия на досудебных стадиях мер по обеспечению возмещения вреда, причинённого преступлением, судья обязывает орган уголовного преследования такие меры принять (ст. 284 УПК). Это решение должно облекаться в форму отдельного постановления.

Центральной частью производства по гражданскому иску является стадия судебного разбирательства.

Судебное разбирательство происходит при обязательном участии обвиняемого. Однако закон допускает рассмотрение дел и в его отсутствие в случаях, когда:

- 1) лицо, обвиняемое в совершении преступления, не представляющего большой общественной опасности, или менее тяжкого преступления, признаёт свою вину и ходатайствует о разбирательстве дела в его отсутствие;
- 2) обвиняемый находится вне пределов Республики Беларусь и уклоняется от явки в судебное заседание.

При неявке истца иск, как правило, рассмотрению не подлежит и оставляется без рассмотрения. Обратное допустимо, если:

- 1) истец или его представитель ходатайствуют о рассмотрении иска в его отсутствие;
- 2) иск поддержан (заявлен) прокурором;
- 3) суд признаёт необходимость рассмотрения иска.

Неявка гражданского ответчика или его представителя не является препятствием для рассмотрения гражданского иска.

В подготовительной части судебного заседания явившимся сторонам и иным лицам разъясняются их права и обязанности. Кроме этого, на данном этапе гражданский истец и обвиняемый (ответчик) вправе заявлять ходатайства о производстве различных процессуальных действий.

Судебное следствие, на котором непосредственно осуществляется процесс доказывания гражданского иска, начинается с оглашения государственным обвинителем предъявленного лицу обвинения, а по делам частного обвинения – с изложения заявления частным обвинителем (ст. 325 УПК). После этого председательствующий опрашивает обвиняемого, понятно ли ему обвинение, разъясняет сущность обвинения и выясняет его отношение к предъявленному обвинению. Наряду с обвинением должны зачитываться и исковые заявления, поскольку в оглашаемом обвинении не отражаются гражданско-правовые аспекты. При этом следует иметь в виду, что гражданский ответчик участвует в судебном заседании с целью оспаривания исковых требований. Отсюда вытекает необходимость оглашения иска и постановки ответчику вопроса, признаёт ли он требования истца обоснованными.

Исследование доказательств на судебном следствии ведётся в порядке, определяемом судом по согласованию сторон.

Необходимо отметить, что какие-либо объяснения истца или ответчика в качестве источников доказательств не выступают. Однако защита прав и законных интересов указанных лиц в настоящее время обеспечивается возможностью их допроса в качестве свидетелей.

В ходе судебного заседания непосредственно исследуются вещественные и письменные доказательства, проводятся необходимые следственные действия. Одним из важнейших средств доказывания гражданского иска является экспертиза, которую суд вправе назначить по собственной инициативе или по ходатайству сторон. Назначение того или иного вида экспертизы обусловливается характером причиняемого преступлением вреда и конкретными обстоятельствами совершённого преступления. Так, для установления размера возмещения физического вреда может быть назначена судебно-медицинская экспертиза. Обстоятельства, релевантные для определения размера имущественного вреда, могут стать предметом исследования судебно-экономической и судебно-товароведческой экспертизы.

Следует подчеркнуть, что в целом суд осуществляет руководство судебным заседанием, сохраняя при этом объективность и беспристрастность и обеспечивая равенство прав, а также необходимых условий для их реализации сторонам обвинения и защиты. Вместе с тем он может выступать инициатором производства ряда процессуальных действий, в том числе истребовать у гражданского истца и ответчика предметы и документы, относящиеся к иску.

По окончании судебного следствия суд переходит к судебным прениям, которые состоят из речей государственного обвинителя, частного обвинителя, потерпевшего, гражданского истца и ответчика или их представителей, защитника, обвиняемого, самостоятельно осуществляющего свою защиту, или его законного представителя.

Первым с речью выступает государственный обвинитель, который наряду с другими освещает вопросы, относящиеся к гражданскому иску. В силу своего должностного положения он обязан дать оценку доказанности как оснований иска, так и возражений против иска. Наибольшей глубиной должна отличаться речь прокурора, если им был предъявлен или поддержан гражданский иск.

Выступление гражданского истца и гражданского ответчика ограничены определенными рамками: в них могут быть отражены только те обстоятельства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу, а также только те доказательства, которые исследовались в судебном заседании. Это означает, что указанные субъекты вправе касаться в своей речи вопросов как гражданско-правового, так и уголовно-правового характера.

После судебных прений и последнего слова обвиняемого суд немедленно удаляется для постановления приговора, о чём председательствующий объявляет присутствующим в зале судебного заседания.

В первую очередь рассматриваются уголовно-правовые вопросы. Затем обсуждается вопрос о том, подлежит ли удовлетворению гражданский иск, в пользу кого и в каком размере.

В итоге суд, согласно ст. 155 УПК, принимает одно из следующих решений:

- 1) удовлетворяет полностью или частично гражданский иск;
- 2) отказывает в удовлетворении иска;
- 3) признаёт право на удовлетворение гражданского иска с передачей вопроса о его размерах на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства;
- 4) оставляет гражданский иск без рассмотрения.

Следует отметить, что принятие других решений по гражданскому иску, отличных от перечисленных, не допускается.

Гражданский иск удовлетворяется лишь при постановлении обвинительного приговора или вынесения постановления (определения) о применении принудительной меры безопасности и лечения и в случае доказанности оснований и размеров исковых требований. При этом суд указывает в приговоре (постановлении, определении) срок для добровольного исполнения приговора в части гражданского иска. В противном случае (при несоблюдении принятого срока) осуществляется принудительное исполнение, но в рамках исполнительного производства. По изученным уголовным делам этот срок колебался от одного до трёх месяцев. Причём по некоторым делам суд указывал, что данный срок должен исчисляться со дня провозглашения приговора. Однако такую практику нельзя признать соответствующей закону, поскольку приговор (в том числе, в части гражданского иска) не вступает в силу со дня его провозглашения.

При постановлении обвинительного приговора может быть отказано в иске, если, например, вред определённому лицу не был причинён или был причинён не в результате совершённого преступления, отсутствовала вина гражданского ответчика, вред был причинён не охраняемым законом общественным отношениям.

При вынесении оправдательного приговора, постановления (определения) о прекращении производства по уголовному делу по применению принудительных мер безопасности и лечения в удовлетворении иска отказывается, если не установлено общественно опасное деяние либо не доказано участие обвиняемого (невменяемого) в совершении преступления (общественно опасного деяния).

Гражданский иск оставляется без рассмотрения в случае оправдания обвиняемого за отсутствием в деянии состава преступления либо прекращения дела за отсутствием оснований для применения принудительных мер лечения к лицу, которое, исходя из своего состояния и характера совершённого деяния, не представляет опасности для общества. Данное решение имеет место, например, в случае причинения вреда в состоянии необходимой обороны или крайней необходимости, в случае невиновности причинителя вреда.

Лицо, чей гражданский иск остался без рассмотрения, имеет право предъявить его в порядке гражданского судопроизводства (ст. 155 УПК). Тем самым гражданский истец оказывается в невыгодном положении, учитывая привилегии, предусмотренные уголовным процессом. Исходя из этого, ряд авторов предлагает решать вопрос о судьбе иска по существу и при оправдании обвиняемого за отсутствием в его действиях состава преступления [1, с. 95].

Авторы, отстаивающие позицию законодателя в этом вопросе, ссылаются на то, что нет ни теоретических, ни практических предпосылок для разрешения иска по существу в рассматриваемой ситуации. Например, А.Г. Мазалов указывает, что принципы уголовного процесса не позволяют разрешать в качестве гражданского дело, начатое производством как уголовное [2, с. 136].

В юридической литературе в качестве контраргумента было высказано мнение, заключающееся в том, что «в случае заявления гражданского иска в уголовном процессе рассматриваются сразу два дела – уголовное, основанное на охранительных уголовно-правовых отношениях, и гражданское, обусловленное гражданско-правовыми отношениями, порождёнными преступлением. Эти дела связаны друг с другом, однако они не перерастают одно в другое, равно как не трансформируется один вид материальных правоотношений в другой». Кроме того, «при вынесении оправдательного приговора по мотивам отсутствия состава преступления уголовно-процессуальные отношения продолжают жить до вступления приговора в законную силу. Это даёт суду возможность при постановлении приговора с помощью указанных отношений разрешать и гражданский иск» [1, с. 96].

В приведённом выше обосновании, на наш взгляд, присутствует логический изъян. Дело в том, что сам по себе факт существования уголовно-процессуальных отношений до вступления приговора в законную силу значимым быть признан не может. Иными словами, специфика правоотношений опосредована спецификой стадий уголовного процесса. После вынесения приговора возникают отношения, позволяющие решать задачи, стоящие перед стадией кассационного производства. Такая задача, как разрешение дела по существу, перед ней не стоит. Не следует также забывать о том, что приговоры Верховного Суда вступают в силу с момента их оглашения.

Однако нами ни в коей мере не оспаривается необходимость разрешения гражданских исков при оправдании обвиняемого за отсутствием состава преступления. Уголовно-процессуальные отношения, функционирующие на стадии судебного разбирательства, позволяют это сделать. Такой вывод базируется на том, что посредством их как выявляется охранительное гражданско-правовое отношение, так и устанавливаются все его структурные элементы, причём при соблюдении гарантий участвующих в деле лиц.

Признание за гражданским истцом права на удовлетворение иска и передача вопроса о его размерах на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства допускается только тогда, когда отсутствует возможность произвести подобный расчёт по гражданскому иску без отложения разбирательства уголовного дела и когда ущерб не влияет на квалификацию преступления, назначение меры наказания и иные вопросы, возникающие при постановлении приговора.

Данный вид решения несёт в себе менее негативные последствия, чем оставление иска без рассмотрения. Дело в том, что при рассмотрении иска в гражданском процессе истец не будет обременён необходимостью доказывания оснований своих требований. Пределы соответствующего рассмотрения будут минимальны: нужно лишь установить размер вреда, подлежащего возмещению.

Как свидетельствует судебная практика, в ряде случаев судами допускается необоснованная передача вопроса о размерах гражданского иска на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства (ввиду отсутствия сведений о цене иска на день вынесения решения). Также при постановлении обвинительного приговора выносятся решения об оставлении иска без рассмотрения, о разъяснении права на предъявление иска в порядке гражданского судопроизводства, о выделении иска в гражданское судопроизводство. Однако суд в этих случаях обязан либо удовлетворить (отказать в удовлетворении полностью или частично) иск, либо передать вопрос о его размерах на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства. В соответствии с законом, принимая последнее решение, председательствующий обязан самостоятельно принять дело к своему производству и разрешить заявленные исковые требования. Повторного обращения потерпевшего с иском в суд не требуется.

Несмотря на выявленные недостатки, рассматриваемый институт позволяет оперативно разрешать уголовно-правовые вопросы, которые не находятся в корреляционной связи с размером гражданского иска (исключение составляют случаи совпадения размера реального имущественного вреда и размера иска). Вряд ли можно признать обоснованным задержку вынесения приговора по причине несвоевременности предоставления истцом доказательств размера, например, физического вреда (ст. 954 ГК), стоимости ремонта автотранспорта и т. д. К тому же ситуация может усугубиться, если иск предъявляется в конце судебного следствия.

В судебном приговоре, при положительном решении по гражданскому иску, должно быть чётко зафиксировано, на кого, в чью пользу, в каком размере, в какой форме возлагается возмещение. При этом принятое решение должно быть обоснованным и мотивированным. Тем не менее данное требование во многих случаях не выполняется, особенно когда речь идёт о компенсации морального вреда.

Как было ранее отмечено, на стадии судебного разбирательства, помимо приговоров, выносятся определения (постановления) о прекращении производства по уголовному делу. Согласно УПК, посредством таких определений гражданский иск не подлежит разрешению. К вопросу о правомерности разрешения гражданского иска судом в случае прекращения дела по нереабилитирующим основаниям в ходе судебного разбирательства процессуалисты относятся неоднозначно. Например, А.Г. Мазалов, В.Т. Нор считают, что уголовно-процессуальный закон предоставляет право предъявлять гражданский иск в уголовном деле лишь лицам, которые понесли ущерб от преступления, по поводу которого возбуждён и ведётся уголовный процесс. Такой иск может быть разрешён исключительно приговором. Поэтому прекращение уголовного дела в любой стадии процесса, независимо от его оснований, влечёт за собой и прекращение производства по гражданскому иску [2, с. 150], [3, с. 91]. Л.Д. Кокорев и С.А. Александров указывают, что прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям возможно только в отношении лица, совершившего преступление. При прекращении уголовное дело разрешается по существу. Поэтому с точки зрения требований теории нет никаких препятствий для одновременного разрешения уголовно-правовых и гражданско-правовых вопросов [4, с. 115], [5, с. 48].

Мнение последних в целом является обоснованным. К тому же реально будет обеспечиваться своевременная и эффективная защита прав истца. Однако разрешение охранительного гражданского правоотношения при прекращении производства по делу по нереабилитирующим основаниям будет приемлемым только тогда, когда к моменту вынесения соответствующего определения (постановления) суд (судья) уже исследовал все обстоятельства, входящие в предмет доказывания по гражданскому иску, при соблюдении прав заинтересованных лиц.

Приговоры, не вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по жалобам обвиняемого, его защитника и законного представителя, потерпевшего или его представителя, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей, а также по протесту прокурора независимо от его участия в судебном разбирательстве уголовного дела.

Гражданский истец и гражданский ответчик (их представители) вправе обжаловать приговор в части, относящейся к гражданскому иску (ст. 370 УПК). В этой связи конкретный перечень обжалованных вопросов определяется с учетом тех элементов, которые входят в основание иска.

Все заинтересованные лица имеют право принять участие в заседании суда кассационной инстанции. При этом их неявка не является безусловным препятствием к кассационному пересмотру.

Порядок рассмотрения уголовного дела в кассационной инстанции определён ст. 384 УПК. Непосредственное рассмотрение дела начинается с доклада одного из судей, в котором излагается существо дела, жалобы или протеста. После чего участники заседания дают объяснения.

Следует добавить, что законодатель ввёл отдельные элементы апелляции в кассационное производство. Согласно ст. 384 УПК, суд по ходатайству сторон вправе назначить экспертизу.

В результате рассмотрения уголовного дела в кассационном порядке суд принимает одно из решений, указанных в ст. 385 УПК.

В уголовном процессе предусмотрена дополнительная гарантия защиты прав и законных интересов потерпевших, обвиняемых, гражданских истцов и ответчиков – пересмотр дел в порядке судебного надзора.

Необходимо отметить, что инициатором возбуждения надзорного производства могут быть только компетентные должностные лица суда и прокуратуры. Поэтому вышеназванные участники процесса при несогласии с решениями судов первой и кассационной инстанции могут обратиться к субъектам надзорного опротестования с соответствующей жалобой. Если жалоба будет признана обоснованной, то председатель суда, прокурор или их заместители (в пределах своей компетенции) обязаны принести протест (ст. 410 УПК). Причём в предусмотренных законом случаях принесение протеста приостанавливает исполнение приговора (ст. 405 УПК).

В соответствии с общими правилами, принесение надзорного протеста не ограничивается какими-либо сроками. Однако пересмотр обвинительного приговора в связи с необходимостью применения закона о более тяжком преступлении, за мягкостью наказания или иным основаниям, влекущим ухудшение положения осуждённого, а также пересмотр оправдательного приговора либо определения (постановления) суда о прекращении производства по уголовному делу допускается в течение одного года по вступлении их в законную силу (ст. 406 УПК).

По данным правилам пересматривается обвинительный приговор и в части гражданского иска. Так, например, вышеупомянутый годичный срок должен быть соблюден, если суд сочтёт необходимым увеличить размер взыскания по иску, вследствие чего может измениться квалификация либо содержание обвинения в сторону, ухудшающую положение осуждённого.

Следует подчеркнуть, что недопустим пересмотр оправдательного приговора с целью изменения мотива оправдания, поскольку требование ст. 406 УПК в этом плане категорично.

Действующий УПК, регламентируя порядок рассмотрения дела в надзорной инстанции, предусматривает, что в необходимых случаях на заседание суда для дачи объяснений могут быть приглашены субъекты гражданского иска. В то же время, в соответствии со ст. 53 и 55 УПК, гражданскому истцу и гражданскому ответчику во всяком случае предоставляется право участвовать в заседании суда надзорной инстанции.

В результате рассмотрения уголовного дела в порядке надзора суд вправе принять одно из решений, указанных в ст. 412 УПК. В частности, допускается изменение приговора, которое может заключаться, например, в удовлетворении гражданского иска или отказе в удовлетворении, в замене или отмене определённого порядка привлечения к материальной ответственности (солидарного либо долевого).

Исполнение приговора – заключительная стадия уголовного процесса, на которой реализуется вынесенный судом приговор.

На основании вынесенного решения суд по своей инициативе направляет исполнительный лист для исполнения, о чем извещает соответственно финансовый орган или взыскателя. Необходимо отметить, что должнику по приговору предоставляется определённый срок для добровольного возмещения ущерба.

Принудительное исполнение приговора в части иска осуществляется в рамках исполнительного производства.

Если исполнение производится в различных местах или по делу имеется несколько истцов или ответчиков, то суд по просьбе взыскателей может выдать несколько исполнительных листов с точным указанием части, подлежащей исполнению по данному листу. Несколько исполнительных листов могут выдаваться также при взыскании денежных сумм с солидарных ответчиков. При этом в каждом выданном документе указывается его номер, общая сумма взыскания и перечисляются все ответчики (ст. 464 ГПК).

В практической деятельности имеют место случаи, когда суды не всегда чётко и ясно решают вопросы, подлежащие разрешению при постановлении приговора, или решают их не в полном объёме, либо вовсе оставляют без разрешения. Это приводит к необходимости устранять неясности и сомнения, возникающие в процессе исполнения приговора.

Согласно УПК, допускается разрешение сомнений и неясностей в части гражданского иска при условии, если они не затрагивают существо приговора. Таким образом, могут приниматься решения об отмене мер обеспечения иска, если при вынесении приговора эти меры не были отменены; об освобождении имущества от ареста в случаях, когда арест налагается на имущество, на которое по закону не допускается обращение взыскания; об устранении опечаток и арифметических ошибок, если они очевидны и исправления их не может вызвать сомнение. В то же время, учитывая названное условие, не допускается изменение размера взыскания, субъектного состава «ответчиков», вида материальной ответственности и т. п.

В рамках действующего УПК отсутствует возможность отсрочки исполнения приговора в части гражданского иска, поскольку отсрочка предусматривается только в отношении назначенного судом наказания (УПК 1960 г. таких ограничений не накладывал).

Как последний, так и иные вопросы должны решаться в порядке исполнительного производства. Остановимся на наиболее важных моментах.

По заявлению заинтересованных лиц суд, исходя из имущественного положения сторон или других обстоятельств, вправе вынести определение об отсрочке (рассрочке) исполнения решения в части гражданского иска, а также изменить способ и порядок исполнения решения (ст. 329–331 ГК). Основаниями для вынесения данного определения могут быть болезнь должника, изменение условий жизни, отсутствие присуждённого имущества в натуре, отказ исправить повреждённую вещь, изменение размера вреда вследствие инфляции. Мы считаем, что в последнем случае, с точки зрения целесообразности, процессуальной экономии и надлежащей защиты прав гражданского истца, перерасчёт (индексация) размера взыскания должен осуществляться судебными исполнителями, а не судом.

Если после вступления в законную силу приговора по длящимся правоотношениям сторон (присуждение периодических платежей) изменятся обстоятельства, на которых он основан, суд по новому иску одной из сторон выносит новое решение (ст. 333 ГПК). Перечень указанных обстоятельств содержится в ст. 959 ГК. В частности, согласно данной статье, потерпевший может потребовать увеличения возмещения в связи с уменьшением его трудоспособности, а осуждённый (гражданский ответчик) вправе потребовать уменьшения размера возмещения ввиду того, что возросла трудоспособность потерпевшего.

Литература

1. Понарин, В.Я. Защита имущественных прав личности в уголовном процессе Российской Федерации : дис. ... д-ра юрид. Наук : 12.00.09 / В.Я. Понарин. – Воронеж, 1994. – 354 с.
2. Мазалов, А.Г. Гражданский иск в уголовном процессе / А.Г. Мазалов. – М. : Юрид. лит., 1977. – 176 с.
3. Нор, В.Т. Защита имущественных прав в уголовном судопроизводстве / В.Т. Нор. – Киев : Высш. школа, 1989. – С. 93.
4. Кокорев, Л.Д. Потерпевший от преступления / Л.Д. Кокорев. – Воронеж : Изд-во Воронеж. ун-та, 1964. – 138 с.
5. Александров, С.А. Разрешение гражданского иска в уголовном процессе / С.А. Александров. – Горький : Высш. шк. МВД СССР, 1978. – 64 с.